VIII kadencja

SEJM RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **KOMISJI ADMINISTRACJI I SPRAW WEWNĘTRZNYCH**
(NR 170)
z dnia 4 października 2018 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Administracji i Spraw Wewnętrznych (nr 170)

4 października 2018 r.

Komisja Administracji i Spraw Wewnętrznych, obradująca pod przewodnictwem posła **Arkadiusza Czartoryskiego (PiS)**, przewodniczącego Komisji, rozpatrzyła:

– wniosek o powołanie podkomisji nadzwyczajnej do rozpatrzenia rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy o Policji oraz niektórych innych ustaw (druk nr 2828);

– sprawozdanie podkomisji nadzwyczajnej o rządowym projekcie ustawy o zmianie ustawy o dowodach osobistych oraz niektórych innych ustaw (druk nr 2789).

W posiedzeniu udział wzięli: **Renata Szczęch** podsekretarz stanu w Ministerstwie Spraw Wewnętrznych i Administracji wraz ze współpracownikami, **Piotr Gajewski** dyrektor Departamentu Systemów Państwowych Ministerstwa Cyfryzacji wraz ze współpracownikami, **Tomasz Oklejak** naczelnik Wydziału ds. Żołnierzy i Funkcjonariuszy w Biurze Rzecznika Praw Obywatelskich, mł. insp. **Dariusz Zięba** dyrektor Biura Operacji Antyterrorystycznych Komendy Głównej Policji, **Karolina Umińska** starszy specjalista ds. legislacyjnych w Krajowej Spółdzielczej Kasie Oszczędnościowo-Kredytowej.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Magda Jedynak, Izabella Kulesza-Rozesłaniec, Anna Pilarska** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych; **Jakub Bennewicz**, **Krzysztof Karkowski, Sławomir Osuch** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego oraz **Mateusz Glinowiecki** – asystent przewodniczącego Komisji.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Otwieram posiedzenie Komisji Administracji i Spraw Wewnętrznych. Serdecznie witam członków Komisji. Witam panią minister Renatę Szczęch, podsekretarza stanu w Ministerstwie Spraw Wewnętrznych i Administracji i jej współpracowników, witam panów Mariusza Cichomskiego, dyrektora Departamentu Porządku Publicznego MSWiA oraz insp. Dariusza Ziębę, dyrektora Biura Operacji Antyterrorystycznych Komendy Głównej Policji, witam panią Katarzynę Anzorge-Kicińską, dyrektora Departamentu Spraw Obywatelskich MSWiA.

Szanowni państwo, w dzisiejszym porządku obrad mamy przewidziane rozpatrzenie wniosku o powołanie podkomisji nadzwyczajnej do rozpatrzenia rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy o Policji oraz niektórych innych ustaw, druk nr 2828, oraz rozpatrzenie sprawozdanie podkomisji nadzwyczajnej o rządowym projekcie ustawy o zmianie ustawy o dowodach osobistych oraz niektórych innych ustaw, druk nr 2789.

Czy są jakieś uwagi do porządku obrad? Nie słyszę uwag. Przystępujemy do realizacji pkt 1. Proponuję, żeby podkomisja do rozpatrzenia rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy o Policji liczyła 11 członków podzielonych w następujący sposób: 6 posłów z PiS, 2 posłów z PO i po jednym pośle z Kukiz'15, PSL-UED i Nowoczesnej. Czy jest zgoda na taką propozycję? Zarządzam pół minuty technicznej przerwy w obradach.

[Po przerwie]

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Wznawiam posiedzenie. Kontynuujemy pracę nad powołaniem podkomisji. Proszę o zgłaszanie kandydatów do jej składu. Jeśli chodzi o przedstawiciela PSL-UED mam zgłoszenie pana przewodniczącego Zbigniewa Sosnowskiego. Co z Nowoczesną?

Poseł Jerzy Meysztowicz (N):

Zgłaszam posła Suchonia.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Kto z Kukiz'15? Zdaje się, że nie ma na sali żadnego przedstawiciela tego ugrupowania. Na moją odpowiedzialność zaryzykują i zgłoszę pana przewodniczącego Bartosza Józwiaka. Mam nadzieję, że Wysoka Komisja zgodzi się na tę kandydaturę.

Z Platformy Obywatelskiej powinniśmy mieć dwóch posłów. Proszę o zgłaszanie kandydatów.

Poseł Marek Wójcik (PO):

Zgłaszam pana posła Tomasza Szymańskiego oraz siebie.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Dziękuję. Jeśli chodzi o Prawo i Sprawiedliwość, to proponuję, aby w podkomisji pracowali następujący posłowie: Józefa Hrynkiewicz, Marta Kubiak, Tadeusz Woźniak, Andrzej Melak, Piotr Polak i Grzegorz Woźniak.

Czy jest zgoda Wysokiej Komisji na powołanie podkomisji nadzwyczajnej do rozpatrzenia rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy o Policji oraz niektórych innych ustaw w zaproponowanym składzie? Nie słyszę sprzeciwu. Bardzo dziękuję. Stwierdzam, że w drodze konsensusu dokonaliśmy wyboru podkomisji. Po zakończeniu posiedzenia proszę członków podkomisji o podejście do stołu prezydialnego w celu ukonstytuowania się i dokonania wyboru przewodniczącego. Dla porządku odczytam pełny skład podkomisji: poseł Bartosz Józwiak, poseł Zbigniew Sosnowski, poseł Marek Wójcik, pani poseł Józefa Hrynkiewicz, pani poseł Marta Kubiak, poseł Tadeusz Woźniak, poseł Grzegorz Woźniak, poseł Mirosław Suchoń, poseł Tomasz Szymański, poseł Piotr Polak oraz poseł Andrzej Melak.

Przechodzimy do realizacji pkt 2 porządku dziennego. Przewiduje on rozpatrzenie sprawozdania podkomisji nadzwyczajnej o rządowym projekcie ustawy o zmianie ustawy o dowodach osobistych oraz niektórych innych ustaw, druk nr 2789. Proszę pana posła Grzegorza Woźniaka, przewodniczącego podkomisji, o zreferowanie przebiegu jej prac.

Poseł Grzegorz Adam Woźniak (PiS):

Dziękuję, panie przewodniczący. Wysoka Komisjo, podkomisja nadzwyczajna do rozpatrzenia rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy o dowodach osobistych oraz niektórych innych ustaw, druk nr 2789, podczas dwóch posiedzeń w dniach 18 i 27 września br. bardzo szczegółowo zajęła się przedłożonym projektem. Duży wkład w pracę podkomisji wnieśli przedstawiciele Biura Legislacyjnego oraz resortu spraw wewnętrznych. Efektem prac podkomisji jest sprawozdanie, które państwo posłowie otrzymaliście przed rozpoczęciem posiedzenia. Pragnę podkreślić, że prace podkomisji toczyły się w atmosferze zrozumienia, a jej ustalenia były podejmowane na zasadzie konsensusu. Staraliśmy się uwzględniać wszystkie zgłaszane uwagi. Zaproponowane poprawki zostały przyjęte. W mojej ocenie powstał bardzo dobry projekt, który stanowi krok w dobrym kierunku i pozwoli dostarczyć polskim obywatelom bardzo bezpieczny i wielofunkcyjny dokument, który zastąpi od przyszłego roku stare dowody osobiste. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Dziękuję, panie pośle. Czy strona rządowa chciałaby coś dodać?

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Spraw Wewnętrznych i Administracji Renata Szczęch:

Nie, panie przewodniczący. Dziękujemy.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

W tej sytuacji przystępujemy do szczegółowego rozpatrzenia sprawozdania podkomisji.

Czy są uwagi do tytułu ustawy? Nie ma uwag. Stwierdzam, że przyjęliśmy tytuł ustawy.

Czy są uwagi do art. 1? W materiałach znajduje się zestaw poprawek legislacyjnych opracowanych przez sejmowe Biuro Legislacyjne. Rozumiem, że wszyscy członkowie Komisji nimi dysponują. Czy ktoś z państwa posłów zgłasza jakieś uwagi do art. 1? Nie

widzę. Czy Biuro Legislacyjne ma uwagi? W zestawieniu poprawek legislacyjnych cztery na pięć dotyczą art. 1. Bardzo proszę, panie mecenasie, niech pan przedstawi je wszystkie łącznie.

Legislator Jakub Bennewicz:

Panie przewodniczący, na początku chciałbym w imieniu Biura Legislacyjnego prosić o upoważnienie do dokonania w projekcie ustawy oczywistych zmian redakcyjnych, które będą konsekwencją zaproponowanych zmian.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Rozumiem, że jest to formalność i udzielamy takiego upoważnienia.

Legislator Jakub Bennewicz:

Dziękuję bardzo. Jeśli chodzi o nasze poprawki, to przewidują one, żeby – po pierwsze – w art. 1 pkt 7 w dodawanym art. 12g ust. 5 po wyrazie „informacje" dodać wyrazy „o czynnościach". Poprawka ma charakter doprecyzowujący. Wynika ona z faktu, że w przepisach, do których odsyłamy, nie występuje wyraz „informacje" i dlatego odesłanie nie jest wystarczająco precyzyjne. Po dodaniu zaproponowanych przez nas wyrazów będzie ono precyzyjniejsze.

Druga poprawka dotyczy art. 1 pkt 12. W dodawanym art. 32b ust. 1 pkt 1 po wyrazach „o której mowa w art. 32a ust. 2 i 3" proponujemy dodać wyrazy „która dokonuje zgłoszenia w imieniu posiadacza dowodu osobistego". Charakter poprawki jest bardzo podobny do poprawki pierwszej. Odsyłamy do przepisów art. 32a ust. 2 i 3 w kontekście osoby, a ponieważ w tych przepisach występuje kilka różnych osób, takie odesłanie może być nieprecyzyjne i mylące. Nasze doprecyzowanie ma na celu wyeliminowanie wszelkich wątpliwości interpretacyjnych.

Kolejna poprawka dotyczy także art. 1 pkt 12. W dodawanym art. 32b ust. 2 i 3 proponujemy dotychczasowe wyrazy „wnoszącemu zgłoszenie" zastąpić wyrazami „osobie dokonującej zgłoszenia". Poprawka ma charakter redakcyjno-legislacyjny. Zmierza ona do ujednolicenia redakcji przepisów. We wcześniejszych przepisach jest mowa o dokonywaniu zgłoszenia i stąd wynika propozycja poprawki.

Ostatnia poprawka jest zgłoszona do art. 13 lit. b). W dodawanym pkt 4c po wyrazie „ubezwłasnowolnienia" proponujemy dodać wyrazy „całkowitego lub częściowego". Poprawka ma charakter ujednolicający. W całym projekcie ustawy ilekroć posługujemy się wyrażeniem „ubezwłasnowolnienie" doprecyzowujemy, że chodzi o ubezwłasnowolnienie całkowite lub częściowe i dlatego proponujemy poprawkę, aby w każdym miejscu rzecz była opisana jednolicie. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Czy strona rządowa zgadza się na poprawki zaproponowane przez Biuro Legislacyjne?

Podsekretarz stanu w MSWiA Renata Szczęch:

Tak. Nie zgłaszamy sprzeciwu.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Bardzo dziękuję. Proszę, pan poseł Mirosław Suchoń.

Poseł Mirosław Suchoń (N):

Dziękuję, panie przewodniczący. Szanowni państwo, korzystając z okazji, że rozpatrujemy art. 1, chciałbym w tym momencie nawiązać do prac podkomisji. Tak się złożyło, że podczas posiedzenia podkomisji nie było możliwe uzyskanie odpowiedzi na jedno z pytań. Umówiliśmy się wówczas z panią minister, iż postara się wyjaśnić sprawę do czasu dzisiejszego posiedzenia Komisji. W związku z tym, chcę poprosić panią minister o szerszą informację na temat dostępu komercyjnych firm do technologii odczytu danych w kontekście art. 12b ust. 2. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Czy są inne pytania? Nie ma. Bardzo proszę, pani minister.

Podsekretarz stanu w MSWiA Renata Szczęch:

Odpowiadając na pytanie pana posła, chcę poinformować, że użycie wszystkich certyfikatów będzie wymagało jedynie zainstalowania na stacji roboczej oprogramowania udostępnionego przez ministra właściwego do spaw wewnętrznych na stronie BIP. Wszystko jest zgodne z przepisami ustawy. Aplikacja, o której mowa, będzie zawierała tzw. middleware, czyli oprogramowanie umożliwiające komunikację czytnika z kartą.

Jeśli pan przewodniczący pozwoli, to o przedstawienie szczegółów rozwiązania poproszę mojego współpracownika, który pełnił funkcję kierownika projektu.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Oczywiście, bardzo proszę.

Starszy specjalista w Departamencie Teleinformatyki MSWiA Mariusz Kujawski:

Szanowny panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, jeśli mówimy o kwestii dostępu firm komercyjnych do warstwy elektronicznej, to jak rozumiem, chodzi o przestrzeń na podpis kwalifikowany.

Poseł Mirosław Suchoń (N):

Bardzo przepraszam. Myślę, że pierwsza część odpowiedzi de facto wyjaśniła kwestię postawioną w moim pytaniu, ale pozwolę sobie na doprecyzowanie. Rozumiem, że w obrocie gospodarczym zarówno użytkownicy, ale również i firmy, które zechcą Polakom stworzyć ułatwienie polegające na tym, że w kontaktach z nimi wystarczy podpis kwalifikowany, skorzystanie z takiej ewentualności będzie wolne od opłat.

Starszy specjalista w Departamencie Teleinformatyki MSWiA Mariusz Kujawski:

Tak, panie pośle.

Poseł Mirosław Suchoń (N):

Właśnie to chciałem usłyszeć. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Poseł Wójcik, bardzo proszę.

Poseł Marek Wójcik (PO):

Pozwolę sobie pozostać jeszcze na chwilę przy bieżącym wątku. Rzeczywiście na posiedzeniu podkomisji odbyła się dyskusja na temat wykorzystania dowodu osobistego również w obrocie gospodarczym przez podmioty prywatne. Informacja podana przez panią minister ma dla nas istotne znaczenie, ale nie usłyszeliśmy, kiedy wspomniane kody zostaną udostępnione. Chodzi o to, aby podmioty mogły się na taką ewentualność należycie przygotować, żeby mogły efektywnie potwierdzać tożsamość osoby za pośrednictwem nowego dowodu osobistego. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Pani minister, bardzo proszę.

Podsekretarz stanu w MSWiA Renata Szczęch:

Panie pośle, odpowiadając na pańskie pytanie, chcę wskazać, że będzie to zgodne z terminem wejścia w życie ustawy. Po korekcie terminu będzie to 4 marca 2019 r. Dalej obowiązuje oczywiście harmonogram przedstawiony w ustawie.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Dziękuję. Czy są jeszcze jakieś pytania lub uwagi do art. 1? Nie słyszę. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 1 wraz z poprawkami przedstawionymi przez Biuro Legislacyjne? Nie ma sprzeciwu. Stwierdzam, że przyjęliśmy art. 1.

Przystępujemy do rozpatrzenia art. 2. Czy są uwagi do tego artykułu? Biuro Legislacyjne?

Legislator Jakub Bennewicz:

Bez uwag.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Czy państwo posłowie akceptują treść art. 2 w wersji przedłożonej w sprawozdaniu podkomisji? Nie słyszę sprzeciwu. Dziękuję. Stwierdzam, że przyjęliśmy art. 2.

Art. 3. Czy są do tego artykułu jakieś uwagi? Nie słyszę. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 3? Nie ma sprzeciwu. Stwierdzam, że przyjęliśmy art. 3.

Art. 4. Czy są uwagi do tego artykułu? Nie słyszę. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 4? Nie ma sprzeciwu. Stwierdzam, że przyjęliśmy art. 4.

Art. 5. Czy są uwagi? Nie słyszę. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 5? Nie ma sprzeciwu. Stwierdzam, że przyjęliśmy art. 5.

Art. 6. Czy są uwagi? Nie słyszę. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 6? Nie ma sprzeciwu. Stwierdzam, że przyjęliśmy art. 6.

Art. 7. Czy są do tego artykułu uwagi? Nie słyszę. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 7? Nie ma sprzeciwu. Stwierdzam, że przyjęliśmy art. 7.

Art. 8. Czy są uwagi? Nie słyszę. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 8? Nie ma sprzeciwu. Stwierdzam, że przyjęliśmy art. 8.

Art. 9. Bez uwag i bez sprzeciwu. Przyjęliśmy art. 9.

Art. 10. Czy są uwagi? Nie słyszę. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 10? Nie ma sprzeciwu. Stwierdzam, że przyjęliśmy art. 10.

Art. 11. Czy są uwagi? Nie słyszę. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 11? Nie ma sprzeciwu. Stwierdzam, że przyjęliśmy art. 11.

Art. 12. Bez uwag i bez sprzeciwu. Przyjęliśmy art. 12.

Art. 13. Bez uwag i bez sprzeciwu. Przyjęliśmy art. 13.

Art. 14. Bez uwag i bez sprzeciwu. Przyjęliśmy art. 14.

Art. 15. Bez uwag i bez sprzeciwu. Przyjęliśmy art. 15.

Art. 16. Bez uwag i bez sprzeciwu. Przyjęliśmy art. 16.

Art. 17. Bez uwag i bez sprzeciwu. Przyjęliśmy art. 17.

Art. 18 podobnie, bez uwag i bez sprzeciwu. Przyjęliśmy art. 18.

Art. 19. Bez uwag i bez sprzeciwu. Przyjęliśmy art. 19.

Art. 20. Brak uwag. Przyjęliśmy art. 20.

Art. 21. Czy są uwagi? Nie słyszę. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 21? Nie ma sprzeciwu. Stwierdzam, że przyjęliśmy art. 21.

Art. 22. Bez uwag i bez sprzeciwu. Przyjęliśmy art. 22.

Art. 23. Bez uwag. Przyjęliśmy art. 23.

Art. 24. Bez uwag. Przyjęliśmy art. 24.

Art. 25. Czy są uwagi do tego artykułu? Bardzo proszę.

Starszy specjalista ds. legislacyjnych w Krajowej Spółdzielczej Kasie Oszczędnościowo-Kredytowej Karolina Umińska:

Nie mam uwag do art. 25, ale chciałabym zaproponować dodanie art. 25a.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Proszę przypomnieć, którą instytucję pani reprezentuje?

Starszy specjalista ds. legislacyjnych w Krajowej Spółdzielczej Kasie Oszczędnościowo-Kredytowej Karolina Umińska:

Karolina Umińska, Krajowa Spółdzielcza Kasa Oszczędnościowo-Kredytowa. Szanowny panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, Kasa Krajowa w piśmie z 13 września 2018 r. pozwoliła sobie przedłożyć propozycję uzupełnienia rozpatrywanego przedłożenia rządowego w zakresie zmiany ustawy o SKOK, która umożliwi złożenie deklaracji członkowskiej w formie elektronicznej. W tej chwili konsument, który zechce przystąpić do SKOK, musi złożyć deklarację o przystąpieniu w formie pisemnej, a to oznacza, iż w tym celu musi osobiście stawić się w placówce Kasy, której członkiem zamierza zostać.

Propozycję zmiany w ustawie o SKOK Kasa Krajowa przedstawiła podczas posiedzenia podkomisji obradującej nad projektem ustawy o zmianie ustawy o dowodach osobistych. Należy zauważyć, że w odniesieniu do osób, którym zostanie wydany nowy dowód osobisty z warstwą elektroniczną, procedowana ustawa wywrze m.in. skutek w postaci możliwości złożenia deklaracji członkowskiej w SKOK przy wykorzystaniu podpisu osobistego, czyli już bez obowiązkowej osobistej wizyty w placówce. Wydawanie dowodów

osobistych z warstwą elektroniczną jest jednak rozłożone w czasie i ma się zakończyć dopiero w 2029 r. Dopiero po upływie 10 lat od wejścia w życie rozpatrywanej ustawy wszyscy obywatele uzyskają możliwość spełnienia warunku pozwalającego im na skorzystania z usług Kasy, jakim jest złożenie deklaracji członkowskiej przy pomocy elektronicznych kanałów komunikacji.

Pragnę zauważyć, że intencją propozycji legislacyjnej przedłożonej przez Kasę Krajową było i jest wyłącznie to, aby wskazany skutek wymieniony w projekcie ustawy wystąpił w odniesieniu do konsumentów, potencjalnych członków Kas, już od dnia wejścia w życie rozpatrywanej ustawy. Z tych względów, w ocenie Kasy Krajowej, przedłożona propozycja ma charakter przepisu przejściowego i w naszej ocenie nie wychodzi poza zakres rządowego przedłożenia.

Dodatkowo proszę zwrócić uwagę, że 3 października, a więc wczoraj, Kasa Krajowa pozwoliła sobie przesłać propozycję zmiany, która została krócej zredagowana. W swojej istocie jest ona tożsama z pierwotną propozycją, którą przekazaliśmy w piśmie z września 2018 r. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Biuro Legislacyjne, bardzo proszę.

Legislator Sławomir Osuch:

W warstwie merytorycznej poprawka z 3 października niczym się nie różni od wcześniejszej poprawki, która stanowiła przedmiot dyskusji na posiedzeniu podkomisji. Mam na myśli poprawkę zaproponowaną przez Kasę Krajową w piśmie z 13 września. Zmiana polega jedynie na tym, że proponuje się inne usytuowanie przepisu w ustawie o SKOK, w innym artykule oraz posłużono się inna techniką legislacyjną. W pierwotnej poprawce art. 16 ustawy – Prawo spółdzielcze został dosłownie wpisany w propozycję zawartą w piśmie z 13 września. W tej chwili to samo usiłuje się osiągnąć poprzez odesłanie do art. 16 ustawy – Prawo spółdzielcze.

Stąd, z uwagi na charakter wyłącznie techniczny, ale co do meritum identyczny z tym, co stanowiło już przedmiot dyskusji na posiedzeniu podkomisji, Biuro Legislacyjne podtrzymuje przedstawione wtedy stanowisko. W naszej ocenie zaproponowana poprawka wychodzi poza treść przedłożenia rządowego. Nie realizuje ona celu, którym jest kwestia dotycząca dowodów osobistych. Poprawka idzie zdecydowanie dalej. Przede wszystkim w swojej warstwie merytorycznej dotyczy ona głównie przyjmowania kandydatów na członków SKOK. W tracie prac podkomisji zwracałem uwagę, że właściwym miejscem dla tej poprawki byłaby ustawa nowelizowana w maju br. przez Komisję Cyfryzacji. Mam na myśli nowelizację ustawy o środkach zaufania i identyfikacji elektronicznej. Wtedy nowelizowano również ustawę o SKOK. W tej chwili proponuje się nam dokonanie nowelizacji kolejnej ustawy, która nie była jednak przewidywana w przedłożeniu rządowym, czyli w druku nr 2789. Ponieważ rząd pracuje racjonalnie, to nie uznał za stosowne, aby nowelizacja ustawy o SKOK była niezbędna do realizacji celu, jakim jest regulacja kwestii dotyczących dowodów osobistych. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Dziękuję, panie mecenasie. Pani minister chce coś jeszcze dodać? Bardzo proszę.

Podsekretarz stanu w MSWiA Renata Szczęch:

Chciałabym poprzeć stanowisko przedstawione przez przedstawiciela Biura Legislacyjnego. Naszym zdaniem propozycja SKOK wykracza poza przedmiot regulacji. Na obecnym etapie dodanie zaproponowanego przepisu byłoby działaniem niekonstytucyjnym. Wyraźnie ten argument wybrzmiał na posiedzeniu podkomisji w dniu 27 września 2018 r. Przyjmujemy w tej kwestii stanowisko Biura Legislacyjnego. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Rozumiem, że na ten moment nikt z państwa posłów nie złożył poprawki do art. 25, a w zasadzie w sprawie dodania art. 25a. Czy są inne uwagi do art. 25? Nie słyszę. Dziękuję. Stwierdzam, że przyjęliśmy art. 25.

Przystępujemy do rozpatrzenia art. 26. Do tego artykułu jest zgłoszona poprawka przez Biuro Legislacyjne. Proszę, panie mecenasie.

Legislator Jakub Bennewicz:

Chcemy zaproponować poprawkę legislacyjną do tego przepisu. Wynika ona z niejednolitej redakcji ust. 3 w dodawanym art. 45b. Z przepisu wynika, iż informacja, o której mowa w ust. 1, ma zawierać łącznie elementy, o które chodzi w pkt 1–3 oraz 6, natomiast pkt. 4 i 5 należy traktować alternatywnie. Są to albo adres zameldowania na pobyt stały, albo adres zameldowania na pobyt czasowy oraz data upływu deklarowanego terminu pobytu. Propozycja poprawki oddaje alternatywny charakter pkt 4 i 5. Proponujemy je połączyć w jeden pkt 4, który brzmiałby następująco: „adres zameldowania na pobyt: a) stały albo b) czasowy oraz datę upływu deklarowanego terminu pobytu". Jednocześnie należy oczywiście wykreślić dotychczasowy pkt 5. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Pani poseł Hrynkiewicz, bardzo proszę.

Poseł Józefa Hrynkiewicz (PiS):

Mam pytanie do pani minister. W art. 26 pkt 1 jest mowa o podpisie zaufanym lub podpisie osobistym. Chciałabym zapytać, jaka jest różnica pomiędzy podpisem zaufanym a podpisem osobistym, skoro występują one w przedłożeniu zamiennie?

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Pani minister?

Podsekretarz stanu w MSWiA Renata Szczęch:

Dziękuję za to pytanie. Szanowna pani poseł, podpis zaufany to taki, którym potwierdzamy identyfikację na profilu zaufanym. Tę kwestię prezentowało państwu wcześniej Ministerstwo Cyfryzacji. Podpis osobisty to z kolei ten podpis, który jest złożony w dowodzie osobistym.

Poseł Józefa Hrynkiewicz (PiS):

W warstwie słownej ja rzecz rozumiem, pani minister, ale chcę się dowiedzieć, czym się różnią od siebie funkcje jednego i drugiego podpisu oraz ich wartość i waga, jeśli jak się okazuje, można się podpisać w taki lub inny sposób?

Podsekretarz stanu w MSWiA Renata Szczęch:

Od strony funkcjonalnej rzecz ujmując można powiedzieć, że podpis zaufany i podpis osobisty spełniają takie same funkcje. Podpis zaufany posiada jednak dodatkowe zabezpieczenia, które wprowadzają narzędzia, o których mówi ustawa. W skrócie tak to można przedstawić i dlatego wyszczególnia się jako dwa odrębne pojęcia – podpis zaufany i podpis osobisty.

Poseł Józefa Hrynkiewicz (PiS):

Dobrze. Czy w takim razie pan reprezentujący Ministerstwo Cyfryzacji mógłby nam wyjaśnić, na czym polegają różnice w zabezpieczeniach i jakie funkcje one spełniają? Skoro są dwa podpisy i w grę wchodzi albo jeden, albo drugi, to znaczy, że coś musi je różnić. W sferze funkcjonalnej te podpisy powinny odgrywać inną rolę.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Czy są inne pytania do art. 26? Nie słyszę. Rozumiem, że jest akceptacja poprawki zaproponowanej przez Biuro Legislacyjne, a po wyjaśnieniu przedstawionym przez pana dyrektora z Ministerstwa Cyfryzacji będę mógł uznać, iż Komisja przyjęła art. 26. Panie dyrektorze, bardzo proszę. Wcześniej jeszcze pani minister? Proszę.

Podsekretarz stanu w MSWiA Renata Szczęch:

Chciałam tylko poprosić o możliwość wyjaśnienia zagadnienia przez przedstawiciela Ministerstwa Cyfryzacji.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Przed chwilą to zaproponowałem. Proszę, panie dyrektorze.

Dyrektor Departamentu Systemów Państwowych Ministerstwa Cyfryzacji Piotr Gajewski:

Wysoka Komisjo, pani poseł, podpis profilem zaufanym charakteryzuje się pieczęcią ministra, która potwierdza wykonanie czynności. Podpis osobisty ma jedynie certyfikat własny osoby, która taki podpis składa. W praktyce wykorzystujemy dwa narzędzia. Przy użyciu nowego dowodu będziemy mogli wzbudzić podpisywanie profilem zaufanym. Wiadomo, że istnieją określone usługi, które możemy podpisywać tylko profilem zaufanym. Nowym dowodem osobistym będziemy mogli w praktyce podpisywać to, co zdecydujemy, że chcemy podpisać. Do tego celu użyjemy podpisu, jaki widnieje na dowodzie. Inaczej mówiąc, rozszerzamy funkcjonalność. Dowód zawiera na sobie podpis osobisty, którym się posługujemy i możemy jeszcze wzbudzać podpis profilem zaufanym, który daje gwarancję i rękojmię wiarygodności danych, które potwierdzamy poprzez dodatkowy stempel, czyli certyfikat ministra. To jest ta różnica. Podpis zaufany nie znajduje się na dokumencie, nie znajduje się w warstwie elektronicznej dowodów, które będziemy wydawać od marca 2019 r. On jest w przestrzeni.

Poseł Józefa Hrynkiewicz (PiS):

Chciałabym jeszcze dopytać, jeśli można. Do jakich czynności będę musiała posiadać podpis zaufany?

Dyrektor Departamentu Systemów Państwowych MC Piotr Gajewski:

Obecnie podpisujemy profilem zaufanym w usługach, które zawieszamy w przestrzeni elektronicznej. Inaczej mówiąc, integrujemy się. Instytucja, która wystawia usługę, integruje się z nami, czyli dopuszcza podpisanie za pomocą tego narzędzia. Jeżeli więc Ministerstwo Cyfryzacji wystawia usługę zgłoszenia urodzenia dziecka, to integrując usługę z profilem zaufanym pozwala na to, aby dana usługa została potwierdzona profilem zaufanym.

Poseł Józefa Hrynkiewicz (PiS):

A podpisem osobistym już nie?

Dyrektor Departamentu Systemów Państwowych MC Piotr Gajewski:

Na dziś podpisem osobistym nie. Potwierdzamy tylko profilem zaufanym. Jeżeli dokonamy rozszerzenia funkcjonalności, jeśli ktoś nie będzie posiadał profilu zaufanego tylko podpis osobisty, to wtedy podpisze czynności podpisem osobistym, który znajduje się w warstwie elektronicznej, albo zdecyduje, że wzbudzi możliwość podpisania profilem zaufanym. Warunek jest jeden. Wszystko musi być zintegrowane. Jeśli wykorzystujemy środowisko profilu zaufanego, to jest on na naszych serwerach i ma dodatkowe uwiarygodnienie pieczęcią ministra. Ta warstwa nie znajduje się w elektronicznej warstwie dowodu. Na tym polega różnica. Profil zaufany nie jest w warstwie elektronicznej dowodu. W tej warstwie znajdzie się tylko podpis osobisty.

Poseł Józefa Hrynkiewicz (PiS):

Przykro mi, ale niczego mi pan nie wyjaśnił. Zadam pytanie na piśmie, aby było więcej czasu na udzielenie odpowiedzi. Według mnie, z tego co pan tutaj mówi wynika, że dwa rodzaje identyfikacji, profil zaufany i podpis osobisty, różnią się tylko tym, że podpisu osobistego jeszcze nie ma, ponieważ nie ma nowych dowodów. Jeśli pojawi się dowód elektroniczny, to będzie on zawierał podpis osobisty, który będzie równoważny z profilem zaufanym.

Dyrektor Departamentu Systemów Państwowych MC Piotr Gajewski:

Dokładnie tak, pani poseł. Elektroniczny dowód potwierdzi tożsamość osoby, która składa podpis.

Poseł Józefa Hrynkiewicz (PiS):

Czy ja to dobrze rozumiem, czy tylko sama sobie to tak wyinterpretowałam na własny użytek?

Dyrektor Departamentu Systemów Państwowych MC Piotr Gajewski:

Różnica polega tylko na technologii.

Poseł Józefa Hrynkiewicz (PiS):

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Szanowni państwo, powracamy do rozpatrywania sprawozdania podkomisji. Przypominam, że przyjęliśmy art. 26.

Czy są jakieś uwagi do art. 27? Nie słyszę. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia tego artykułu? Nie ma sprzeciwu. Przyjęliśmy art. 27.

Art. 28. Czy są uwagi? Nie słyszę. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 28? Nie ma sprzeciwu. Stwierdzam, że przyjęliśmy art. 28.

Art. 29. Czy są uwagi? Nie słyszę. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 29? Nie ma sprzeciwu. Stwierdzam, że przyjęliśmy art. 29.

Art. 30. Bez uwag i bez sprzeciwu. Przyjęliśmy art. 30.

Art. 31. Bez uwag i bez sprzeciwu. Przyjęliśmy art. 31.

Art. 32. Bez uwag. Przyjęliśmy art. 32.

Art. 33. Brak uwag. Nie ma sprzeciwu. Przyjęliśmy art. 33.

Art. 34. Bez uwag. Przyjęliśmy art. 34.

Art. 35. Bez uwag. Przyjęliśmy art. 35.

Art. 36. Bez uwag. Przyjęliśmy art. 36.

Art. 37. Bez uwag. Przyjęliśmy art. 37.

Art. 38. Bez uwag. Przyjęliśmy art. 38.

Art. 39. Bez uwag. Przyjęliśmy art. 39.

Art. 40. Bez uwag. Przyjęliśmy art. 40.

Art. 41. Bez uwag. Przyjęliśmy art. 41.

Art. 42. Brak uwag. Przyjęliśmy art. 42.

Art. 43. Brak uwag. Przyjęliśmy art. 43.

Art. 44. Bez uwag. Przyjęliśmy art. 44.

Art. 45. Bez uwag. Przyjęliśmy art. 45.

Art. 46. Bez uwag. Przyjęliśmy art. 46.

Art. 47. Bez uwag. Przyjęliśmy art. 47.

Art. 48. Bez uwag. Przyjęliśmy art. 48.

Art. 49. Bez uwag. Przyjęliśmy art. 49.

Art. 50. Bez uwag. Przyjęliśmy art. 50.

Art. 51. Bez uwag. Przyjęliśmy art. 51.

Art. 52. Bez uwag. Przyjęliśmy art. 52.

Art. 53. Bez uwag. Przyjęliśmy art. 53.

Art. 54, który określa wejście w życie ustawy. Nie ma uwag. Dziękuję bardzo, przyjęliśmy art. 54.

Na tym zakończyliśmy rozpatrywanie poszczególnych artykułów. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem całości sprawozdania wraz z przyjętymi poprawkami przedłożonymi przez Biuro Legislacyjne? (24) Kto jest przeciw? (0) Kto się wstrzymał od głosu? (0)

Pozostaje nam jeszcze wybór posła sprawozdawcy. Pracom podkomisji przewodniczył pan poseł Grzegorz Woźniak. Proponuję, żeby pan poseł był także sprawozdawcą Komisji. Czy pan poseł wyraża zgodę?

Poseł Grzegorz Adam Woźniak (PiS):

Tak, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Dziękuję. Czy są inne kandydatury? Nie ma. Czy jest zgoda, aby sprawozdawcą Komisji został poseł Grzegorz Woźniak? Nie słyszę sprzeciwu. Dziękuję bardzo.

Stwierdzam, że wyczerpaliśmy porządek dzienny. Czy w sprawach różnych ktoś chciałby zabrać głos? Nie widzę. Przypominam o ukonstytuowaniu się podkomisji. Zamykam posiedzenie.